

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

amely készült a Bencés Diákszövetség (9090 Pannonhalma, Vár 1.) küldöttgyűléséről Budapesten, 1014 Somlói út 51. szám alatt, a Mathias Corvinus Collegium Dísztermében, 2013. május 31-én.

J e l e n v a n n a k:

- küldöttek és pótküldöttek (22 fő) a jelenléti ív szerint
- a diákszövetség nem küldött tisztségviselői tanácskozási joggal és a diákszövetség tagjai hallgatósággént az aláíró ív szerint

Dr. Kukorelli István a BDSZ elnöke a küldöttgyűlést megnyitja 16 óra 38 perckor.

Az elmúlt időszak rendezvényeit foglalja össze néhány mondatban, valamint a Küldöttgyűlés eredményes munkájához kíván sikeres tárgyalást.

Dr. Deli Gergely a BDSZ főtitkára 16 óra 42 perckor a regisztráció alapján névsorolvasást tart és megállapítja, hogy a Bencés Diákszövetség 37 küldöttjéből 21 jelen van, így a küldöttgyűlés határozatképes.

Dr. Németh Szilárd Győri és veszprémi területi szervezet hány fővel regisztrált? Változások bejelentése megtörtént-e?

Dr. Deli A változások bejelentése megtörtént.

Dr. Németh Mikor lehet megnézni a dokumentumokat? Meg lehet-e nézni a jelenléti ívet? *(Megtekinti a jelenléti ívet.)*
Bischof Péter utólag, kézzel van odaírva!

Bischof Péter Meghatalmazás alapján képviselem a bajai területi szervezetet.

Dr. Deli változások bejelentése megtörtént, a főtitkár a területi szervezetek küldötti és pótküldötti bejelentéseit elfogadta.

Dr. Kukorelli a küldöttgyűlést megnyitom.

A megjelenteket köszönti, majd közös imádságra hívja fel, melyet Cirill atya vezet.

A szavazatszámolásra a következő személyeket javaslom: Erdélyi Márton, Kovács Lóránt.
A küldöttek nyílt szavazással, egyhangúan megválasztják a bizottságot.

A jegyzőkönyv vezetőnek javaslom Hancz Patrikot.

Egyéb jelölt nem lévén, a küldöttgyűlés nyílt szavazással – egyhangú szavazattal meghozta, Dr. Kukorelli István pedig kihirdette az alábbi

**1/2013. (V.31.) Kgy. számú határozatot:
A Bencés Diákszövetség küldöttgyűlése Hancz Patrikot jegyzőkönyvvezetőül
megválasztotta.**

*(Kőműves János, a keszthelyi küldött megérkezett, regisztrált, a teremben 22 szavazásra
jogosult küldött illetve pótküldött van jelen.)*

Dr. Kukorelli jegyzőkönyv-hitelesítőnek Kovács Dezsőt és Kovács Lórántot javasolom
megválasztani.

*Egyéb jelölt nem lévén, a küldöttgyűlés nyílt szavazással, egyhangú szavazattal meghozta, Dr.
Kukorelli István pedig kihirdette az alábbi*

**2/2013. (V.31.) Kgy. számú határozatot:
A Bencés Diákszövetség küldöttgyűlése jegyzőkönyv-hitelesítőnek Kovács Dezsőt és
Kovács Lórántot megválasztotta.**

Dr. Kukorelli levezető elnöknek dr. Deli Gergelyt javasolom megválasztani.

Dr. Németh küldött legyen a levezető elnök!

Dr. Kukorelli Deli Gergely küldöttként van jelen.

Dr. Deli a küldöttgyűlés az egyetlen hivatalos lehetőség a küldöttek és az elnökség
találkozására, itt az elnökség tulajdonképpen beszámol a tevékenységéről a küldötteken
keresztül a tagságnak. Ésszerű, ha olyan ember beszél, aki átlátja ezeket.

*Egyéb jelölt nem lévén, a küldöttgyűlés nyílt, együttes szavazással - 18 igen, 3 nem szavazat
mellett, 1 tartózkodással - meghozta, Dr. Kukorelli István pedig kihirdette az alábbi*

**3/2013. (V.31.) Kgy. számú határozatot:
A Bencés Diákszövetség küldöttgyűlése Dr. Deli Gergelyt levezető elnökül
megválasztotta.**

Dr. Kukorelli átadom a szót a megválasztott levezető elnöknek.

Levezető elnök javasolom a küldöttgyűlésnek a kipoztázott meghívóban szereplő
küldöttgyűlési napirend változtatás nélküli elfogadását az alábbiak szerint:

A napirendi pontok:

1. 2012. évi beszámoló és közhasznúsági jelentés elfogadása
2. A 2013. évi költségvetés elfogadása
3. Alapszabály módosítása
4. Szenátus tagjainak megválasztása

*Hozzászólás nem lévén, a küldöttgyűlés nyílt, együttes szavazással – 22 igen, 0 nem
szavazattal, 0 tartózkodás mellett – meghozta, a levezető elnök pedig kihirdette az alábbi*

**4/2013. (V.31.) Kgy. számú határozatot:
a küldöttgyűlés változtatás nélkül elfogadta a meghívó szerinti 4 napirendi pontot:**

1. 2012. évi beszámoló és közhasznúsági jelentés elfogadása; 2. A tagdíj mértékének meghatározása és a 2013. évi költségvetés elfogadása; 3. Alapszabály módosítása; 4. A Szenátus tagjainak megválasztása

Dr. Deli Az 1. napirendi pont tárgyalását megnyitom.

Ki lettek küldve a dokumentumok, amik a működést, tevékenységet mutatják. A legfontosabb, hogy megváltozott a jogszabályi környezete a civil szervezeteknek, a közhasznúságra vonatkozó szabályok is megváltoztak.

A közhasznúság új szabályairól: Közhasznúsági melléklet 6. oldal 7-es pont, táblázat. Két fő rész: erőforrás ellátottság mutatói, társadalmi támogatottság mutatói. A minősítés megtartásához a két egymást követő évben a két csoportból 1-1-nek teljesülnie kell. Ez megvalósult. Bevétel meghaladta az 1 millió forintot, teljesítve. A másik csoportból mindhárom teljesítve. Bizakodunk, hogy a jövőben is megtarthatjuk a közhasznú minősítést.

Felkérem Horányi Mártont, hogy ismertesse az Ellenőrző Bizottság (EB) beszámolóját.

Horányi *feláll, felolvassa a dokumentumot, ennek lényege: Átfogó vizsgálatot hajtottak végre. Gazdasági események, az elszámolások rendezettek. Reális kimutatások, az eredmény kimutatás elfogadható. A 2012. évi beszámolót és közhasznúsági jelentést az Ellenőrző Bizottság egyhangúán elfogadásra javasolja. Várja a kérdéseket.*

Dr. Németh a működést is és nemcsak a gazdálkodást kell vizsgálni. Miért nem jelenik meg az EB beszámolójában az Elnökségi határozatok vizsgálata?

Horányi Az EB vizsgálata nem egyszerű könyvvizsgálat volt, annál sokkal szélesebb tárgyi kört vizsgált át. Magát a könyvelést független könyvvizsgáló is ellenőrizte. *(Nincs több kérdés, Horányi Márton helyet foglal.)*

Dr. Deli Az Elnökséghez van-e kérdés e napirenddel kapcsolatban?

Dr. Németh miért nem kaptuk meg az EB jelentést, illetve további dokumentumokat?

Dr. Deli tudomásom szerint nincsen törvényben előírva, hogy az EB jelentést meg kellene küldeni. Valamint a meghívóban kifejezetten felhívtuk a figyelmet, hogy előzetes egyeztetés alapján minden dokumentumot meg lehet tekinteni.

Dr. Németh egyesületnek kötelező-e könyvvizsgálót tartani?
A könyvvizsgáló milyen határozat alapján döntött?

Dr. Deli a cél, hogy az átláthatóságot biztosítsuk. Fontos, hogy legyen egy teljesen objektív vizsgálat is. Az EB komoly vizsgálatot végzett és az Elnökség nevében köszönetemet fejezem ki a munkájukért.

Illés Ferenc megkaptuk az anyagot, a könyvvizsgálót is, de az EB jelentését nem kaptuk meg, küldjék el mindenki számára. Ami kell, kapjuk meg.

Dr. Deli Van-e még további kérdés, megjegyzés?

Dr. Németh a közhasznúsági beszámolót még nem bocsátotta vitára!

Endródi István a beszámolót és a közhasznúsági jelentést külön kell megszavaztatni, nem is szabadott volna egy napirendi pontba rakni.

Szép munkának találok a dokumentumokat, de egyes tevékenységi elemekre, hogyan s mint fordított a szövetség, a hivatalos könyvelési papírokból nem sokat lehetett megtudni. Részletes, táblázatos felosztás szeretnék. A részletekről szeretnék hallani.

Dr. Deli a részletes tevékenységet a Közhasznúsági melléklet és a mellékelten megküldött szöveges összefoglaló is tartalmazza. A legnagyobb költségtétel mindig a Hírlevél nyomtatása és postázása, BDSZ költségvetésének mintegy felét teszik ki. Megrendeztük a Jótékonyági Bencés Bált, volt Bencés Nótahajó, Mária Zarándoklat, stb. Pólókat osztottunk a végzősök számára.

Dr. Németh Véleményem szerint a közhasznúsági melléklet, tevékenységek megjelenése 2.3. pont komolytalan. 2.4. Mária-zarándoklatnál az áll: A kulturális örökség népszerűsítése. Ne húzzunk rá mindenre valamit, amire ráillik a közhasznúság, azt csináljuk. Nem lehetett volna ennél „közhasznúbb” tevékenységeket feltüntetni?

Dr. Deli bonyolultabb lett a közhasznúság elszámoltatása és szigorítottak a szabályozáson. Fontos, hogy nem minden, korábban közhasznú tevékenység ismertethető el közhasznúként civil szervezetek számára, csak amit jogszabály alapján végez a szervezet. A bencés nótahajón az abortusz ellen aláírást gyűjtöttünk, illetve a diáktalálkozón Tringer László diáktársuk a gyermekvállalás fontosságáról beszélt. Így ezek tökéletesen intézkednek a gyermekvédelmi közhasznú tevékenységbe. Jobbágyi Lajos diáktársunk jelentésébe beleírta, hogy a Mária-zarándoklat során az országos kék túra útvonalon haladtak, így ez is megfelel a természeti kultúra fejlesztésének.

- Mivel több kérdés, megjegyzés nem volt, a vitát lezárja, és szavazásra bocsátja a 3. napirendi pontot, „A Bencés Diákszövetség 2012. évi beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadását”.

(2 küldött időközben elhagyta a termet. Innentől kezdve 20 szavazásra jogosult küldött, illetve pótküldött van jelen a teremben.)

A küldöttgyűlés nyílt, együttes szavazással - 18 igen, 2 nem szavazat mellett, 0 tartózkodással - meghozta, Dr. Kukorelli István pedig kihirdette az alábbi

5/2013. (V.31.) Kgy. számú határozatot:

A küldöttgyűlés a Bencés Diákszövetség 2012. évi beszámolóját és közhasznúsági jelentését elfogadta.

(Németh György időközben megérkezik, mint keszthelyi küldött regisztrál. Innentől kezdve 21 szavazásra jogosult személy van jelen a küldöttgyűlésen.)

Dr. Deli a 2. napirendi pont tárgyalását megnyitom. Nézzétek a 2. sz. mellékletet. Csökkent a tagdíjfizetési morál.

Prezentációs célok miatt van 50. e Ft különbség a naptár bevételi-kiadási oldalai között. Almanach-nál is van különbség. A bevétellel nem fedezett példányok ajándék formájában kerülnek majd szétosztásra, mint eddig mindig. Több püspök, közéleti személyiség kapott

belőlük, akik azt levélben köszönték meg. Az almanach szerkesztés alatt áll. Nyár folyamán jelenik meg, első bemutatója a Győri Nemzetközi Könyvfesztiválon lesz egy ünnepség keretében. A bencés nevelés a témája, mitől bencés egy bencés gimnázium? Mary Collins amerikai bencés szerzetesnővérrel is együttműködtünk a szerkesztés folyamán, az ő témája a globalizáció kihívásai volt.

SZJA 1 %-a. Az előző évben is ennyi volt, reális. Csak kb. 90-95 fő ajánlja fel 1 %-át. A támogatás a Hírlevélnél arra vonatkozik, hogy a Képmás folyóirattal támogatási szerződést kötöttünk erre, ezért támogatás. A külföldi diáktársak postázási költségét is átvállalják. A Flotta komoly felelősség is, a katolikus flottához is csatlakoztunk. A belépők bizonyos kauciót tesznek le, arra az esetre, ha nem fizetnének. A kiadási oldalon a legnagyobb kiadás a Hírlevél, amelyet eddig minden diáktárs ingyen kap, kb. 1900 példányban kerül kiküldésre.

Az Ösztöndíjalapról annyi, hogy 2012-ben is 3 egyetemista diáktársunkat támogattuk. A Segélyalap idén is fontos segítséget tud adni. A BDSZ-nek mindenki ingyen dolgozik, társadalmi munkában. Nagyon sok önkéntes segít a rendezvények megszervezésénél, pl. a jótékonyági bálnál 50 fő. Nyíregyházán nyert korábban ingatlant a BDSZ, ennek a költségei a közös költségek. Megnyitja a napirendi pont tárgyalását.

Dr. Németh tavaly és azelőtt sem fizette ki a BDSZ a Pax Hungarica tagdíját.

Almanachnak hány példányát tervezik értékesíteni? Vagy a fölös példányokat fogják értékesíteni?

A pénzügyi beszámolót hamar elintézte a levezető elnök.

Az önkéntesen dolgozók esetében itt vannak a bejelentéseik?

Dr. Deli igen, részben itt vannak, a könyvelés-könyvvizsgálat miatt nem emlékszem pontosan milyen dokumentáció került pontosan elszállításra.

Dr. Németh korábban két helyen volt bankszámlája a BDSZ-nek. K&H és a Budapesti Bank. Tárgyalás kell a győri fiókkal, hogy másik számlacsomagba legyünk, mert a számlavezetési díj emelkedik. Esetleg egyszeri veszteséggel, még egy olcsóbb bankot is kereshetnénk. Ajánlja ennek megnézését. Feleslegesnek tart 70 e Ft-ot kiadni könyvvizsgálóra. Almanach és naptár esetén hány darab?

Dr. Deli folyamatosan kértem a Pax Hungaricát, hogy számlázzák ki a tagdíjak befizetését. A 2012-es tagdíjat befizettük.

Az Almanach fontos prioritása a BDSZ-nek, a legutolsó almanach 2009-ben jelent meg. Nagy az igény, hogy megjelenjen megint. Úgy kerül nyomtatásra és árusításra, hogy felmérjük az igényt, és ezután kerül értékesítésre. Ha sikerül pályázati pénzt szerezni, akkor bővül a kör. Ennek függvénye az értékesítés módja.

A bankkal kapcsolatban köszönöm az ötletet, felveszem velük a kapcsolatot.

A könyvvizsgálatot fontosnak tartom, mert teljesen független. Mindenki érdeke, hogy külső szemmel is rendben mennek-e a dolgok. Egyéb kérdés?

Endródi István ez évi költségvetésben nem került sor útiköltség kifizetésére. Elmaradt útiköltség ügyek is vannak, úgy kell értékelni, hogy erről a pénzről le kell mondaniuk?

Dr. Deli: igen, erről a pénzről le kell mondani. Aki a küldöttséget vállalja, annak ezt is vállalnia kell. Szoros a költségvetés, ez nehéz döntés volt az Elnökség részéről. Ennek a tudatában legyen valaki küldött. Egyéb kérdés?

Endródi István sok mindent megtettünk a BDSZ-ért. Néhány éve, mióta költségvetésben gondok vannak, a területi szervezet nem kért támogatást. Megoldottuk valahogy. Javaslat a tagdíjak fizetésével: az a módszer, Horányi Marci idején, mikor minden évben kapott mindenki egy rövid tájékoztatót arról, hogy áll.

Dr. Deli az idén szeretnénk mi is mindenkit értesíteni, hogy áll a tagdíjával. Istvánnak azt tudom ígérni, ha pályázattal sikerül pénzt nyerni, megoldjuk az útiköltség térítését is.

Illés az elnökség csinált egy határozatot az új tagdíjakkal kapcsolatban, de ennek nincs hatálya, nem érvényes.

Igaz ugyan hogy a 2009. évi Almanach volt az utolsó szám, amit kiadtak. Azonban a 2007. évi Almanach fele került bele a 2009. évibe.

Dr. Deli: a küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik a tagdíj meghatározása, az elnökség csak javaslatot tesz. Ezt tárjuk most a küldöttgyűlés elé.

Illés: nincs visszamenőleges hatály! Aki idáig nem fizette meg annak maradjon az 500 forint.

Dr. Németh Május 31-éig sokan nem fizettek.

Nem javasolom, hogy olyan határozatot hozzon a küldöttgyűlés, hogy aki már befizette az 500 forintot, az egészítse ki. Ez számszakilag nem fog megállni.

A 4. évén túl lévő még ugyanúgy egyetemista. 6 éven túl legyen az 1000 Ft-os tagdíj minimum életkora.

Kovács Dezső nem helyes, ha a mi szövetségünk határidő címszóval alkalmaz egy befizetési időpontot. Javasolja: a tagdíjak befizetése legyen május 31, vagy akár június 31. Ne írjuk azt, hogy határidő, mert így is elég határidő van. Javasolom, hogy a tagdíj befizetése mellé írjuk oda, hogy javasoljuk eddig-addig az időpontig, mert így tudunk gazdálkodni. Ha ez elmarad, a Szövetség figyelmezteti.

Dr. Deli a Hírlevélből értesültek a tagok, hogy emelkedik a tagdíj. Szóljanak a területi vezetők, hogy fizessék be a tagok.

Dr. Koór Sándor az 1 % befizetésének rengeteg buktatója van. Hova tűnik az 1 %, ha 2000-en vagyunk.

Kérdés tesz fel Illés Ferenchez: milyen nagyságrendű összegről van szó az útiköltséggel kapcsolatban.

Illés Ferenc 100 ezer Ft.

Dr. Koór egy szervezetet csak akkor lehet fenntartani, ha fizetnek. Egyetemista, nyugdíjas, tényleges nyugdíjas elhatárolás is fontos. Ne 1000 Ft-on menjen a vita!

Dr. Németh nem a nyugdíjasokkal van a baj. Az hogy az 1 % ennyire visszaesett, a BDSZ hibája. Úgy véli nem volt elég nagy marketing az 1 %-ért, már februárban kell kampányt kifejteni.

Dr. Koór miért az elnökség feladata ez? A tagnak kell eszébe jutnia, hogy ajánlja fel.

Dr. Deli tagdíjak: ezek reálisan bejövő összegek, főleg nyugdíjasok fizetnek. Ezért kell fiatalítanunk a BDSZ-t, mert a középgeneráció kimaradt a kezdeti építkezéskor.
Az 1 % adatai biztosak, ma ellenőriztem a NAV-nál.

- Mivel több kérdés, megjegyzés nem volt, szavazásra bocsátja a tagdíj mértékét, a 2013. évi költségvetést valamint azt hogy udvariasan szólítsuk fel a tagokat a fizetésre.

Dr. Szalay látok egy tételt a kiadási oldalon az ügyvédi munkadíjra vonatkozóan. Ez nyilván a perre vonatkozik. Kérdésem, hogy a perköltséget a fizetésre kötelezett határidőre teljesíteni fogja-e? (teszi fel a kérdést Németh Szilárdhoz)

Dr. Deli ha az ítélet megkapjuk, ezt mindenki tudomására fogjuk hozni.

-Szavazás bocsátja tagdíj elfogadását: az érettségit követő 4 éven túl 44 éven belül 5000 Ft és az érettségit követő 4 éven belül 44 éven túl 1000 Ft.

Dr. Németh a módosító javaslatról kell először szavazni!

Dr. Szalay konkrét javaslat nem volt téve, Németh Szilárd csupán kérdezte.

Dr. Németh javaslatom, hogy 4 év helyett 6 év kerüljön be.

Dr. Deli köszönöm a módosító indítványt. Szavazásra bocsátom a következő módosító javaslatot: az érettségit követő 6 éven túl 44 éven belül 5000 Ft és az érettségit követő 6 éven belül 44 éven túl 1000 Ft legyen a tagdíj.

A módosító javaslatot a küldöttgyűlés nyílt, együttes szavazással – 10 igen, 7 nem szavazat mellett, 4 tartózkodással elfogadta.

Dr. Deli a módosító javaslatot a küldöttgyűlés elfogadta. Így a szavazásra bocsátott kérdés a tagdíj meghatározása úgy, hogy az érettségit követő 6 éven túl 44 éven belül 5000 Ft és az érettségit követő 6 éven belül 44 éven túl 1000 Ft legyen a tagdíj.

A küldöttgyűlés nyílt, együttes szavazással - 20 igen, 0 nem szavazat mellett, 1 tartózkodással - meghozta, Dr. Kukorelli István pedig kihirdette az alábbi

6/2013. (V.31.) Kgy. számú határozatot:

A küldöttgyűlés a tagdíj mértékének megváltoztatását (az érettségit követő 6 éven túl 44 éven belül 5000 Ft és az érettségit követő 6 éven belül 44 éven túl 1000 Ft), valamint udvarias értesítés küldését a tagdíjfizetés elmaradása esetén elfogadta.

Dr. Deli Mivel több kérdés, megjegyzés nincs, a napirend következő részét, a 2013-as évre vonatkozó költségvetés elfogadását szavazásra bocsátom és kérem, hogy az a 2-es számú melléklet szerint kerüljön elfogadásra.

(Egy küldött elhagyta a termet. Innentől kezdve 20 szavazásra jogosult küldött illetve pótküldött van jelen a teremben.)

A küldöttgyűlés nyílt, együttes szavazással - 20 igen, 0 nem szavazat mellett, 0 tartózkodással - meghozta, Dr. Kukorelli István pedig kihirdette az alábbi

7/2013. (V.31.) Kgy. számú határozatot:

A küldöttgyűlés a Bencés Diákszövetség 2013. évi költségvetését (a kiadások és bevételek egyező végösszege 5.610.000 forint) a megküldött tervezet szerint elfogadta.

Dr. Deli köszönöm az aktív együttműködést Dr. Németh Szilárdnak és Illés Ferencnek.

A Következő napirendi pont a hármas: az Alapszabály módosítása. A régi jogszabályok már nem hatályosak, az Alapszabály az újakat kell bevezetni, ez csupán egy technikai módosítást jelent. Egyúttal meg kell erősítenünk a tavalyi, képviselőre vonatkozó döntést is.

Az érdemi változás annyi lesz, hogy a tavaly megféleltek szerint alakul a képviselő, az elnök önállóan, a főtitkár és az alelnök együttesen lesz jogosult a képviselőre, illetve a hatályos jogszabályoknak megfelelő lesz az Alapszabály.

Ezen napirendi pont tárgyalását megnyitom.

Dr. Németh választhatunk-e más hatálybalépést? Felesleges beleírni a hatálybalépést, hiszen ezt törvény írja elő.

Dr. Deli különösebb jelentősége nincs, korábban is mindig így csináltuk.

Illés rendeztük a tagsági díjat, azonban arra nem kaptam választ, hogy mi lett május 31-ei határidővel?

Dr. Deli ezt a napirendi pontot már megtárgyaltuk.

Mivel az Alapszabállyal kapcsolatban több kérdés, megjegyzés nincs, szavazásra bocsátom: 3. számú melléklet szerint elfogadja-e a küldöttgyűlés az Alapszabály módosítását? Az Alapszabály módosításához $\frac{3}{4}$ -es többség kell!

A küldöttgyűlés nyílt, együttes szavazással – 17 igen, 0 nem szavazat mellett, 3 tartózkodással - meghozta, Dr. Kukorelli István pedig kihirdette az alábbi

8/2013. (V.31.) Kgy. számú határozatot:

A küldöttgyűlés a Bencés Diákszövetség Alapszabályának módosítását az alábbiak szerint elfogadta:

Az Alapszabály 17. § 1. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Szövetség általános képviselőjét az elnök önállóan, a főtitkár és a nem rendi alelnök együttesen látja el.”

Az Alapszabály 20. § 1. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Szövetség működésére nézve a jelen Alapszabályban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. 61-64. §-ai, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, valamint a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról, és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról

szóló 2011. évi CLXXXI. törvény rendelkezései, gazdálkodására a mindenkori pénzügyi és számviteli szabályok az irányadók.”

A fenti rendelkezések hatályba léptetése érdekében az Alapszabály kiegészül az alábbi 20. § 5. ponttal:

„A 17. § 1. pontnak és a 20. § 1. pontnak a 2013. május 31-én megtartott Küldöttgyűlésen elfogadott módosítása a Győri Törvényszék általi tudomásulvétele napján lép hatályba.”

Dr. Deli a következő napirendi pont a Szenátus tagjainak megválasztása, átadom a szót az Elnöknek, hogy mutassa be a tagokat.

Dr. Kukorelli az Alapszabály 19. §-a ismeri ezt az intézményt. Formális intézmény lesz-e? Nem ez a cél. Véleményezési joguk van a Szenátus tagjainak. Az elnökség azt a három személyt javasolja szenátornak (Korzenszky Richárd, Maróth Miklós, Tringer László) aki a 3 legtöbb szavazatot kapta az Elnökségi ülésen. Három további főt jelölhetnek a tagozatok, szervezetek. Kérem, hogy fogadja el a küldöttgyűlés a javaslatot. Mindhárom jelölt elfogadta a felkérést és megtiszteltetésnek találta.

Dr. Deli a napirendi pont tárgyalását megnyitom.

Dr. Németh a 3 jelölt közül 2 töltött be a BDSZ-ben vezető tisztséget. Miért nem választjuk a 6 fős testületet egyszerre? Ha komoly testületet akarunk, akkor nem személyes ismeretségeket kell figyelembe venni. Miért pont hármat kell megválasztani?

Cirill atya direkt lett így csinálva, hogy beleszólhassanak a területi szervezetek is.

Az elnökségnek van akkora bizalma a területi szervezetek felé, hogy képesek jelöltet állítani. Nem ez az állandó értetlenkedés a helyes módja a BDSZ működésének, vannak olyanok, akik gátolják a munkát.

Dr. Németh nem tudom, kire gondol Cirill atya. Szívesen látnám a felsorolt személyeket a szenátusban, de nem ez a módja a megválasztásnak, hogy Cirill atya feláll, és azt mondja válasszuk meg őket.

Dr. Deli vannak-e olyanok, akik kényszerítő erő hatására, vagy más által befolyásolva vannak itt? *(nem jelentkezik senki)*

Amikor egy ilyen komoly embert felkérünk a szenátusba, rögtön azt kérdezi: ki a többi tag? És ezért lényeges, hogy van három, nagyon elismert jelöltünk. Így könnyű lesz másik hármat jelölni. Van-e több kérdés, megjegyzés? *(Senki nem jelentkezik)*

A Szenátus tagjainak megválasztását szavazásra bocsátom. Ki az, aki 4. sz. mellékletben írt személyek megválasztásával egyetért?

A küldöttgyűlés nyílt, együttes szavazással – 19 igen, 0 nem szavazat mellett, 1 tartózkodással - meghozta, Dr. Kukorelli István pedig kihirdette az alábbi

9/2013. (V.31.) Kgy. számú határozatot:

A küldöttgyűlés a Szenátus tagjait, nevezetesen Dr. Korzenszky Richárd atyát, Dr. Maróth Miklóst és Dr. Tringer Lászlót megválasztotta.

Dr. Kukorelli ezzel egy új intézmény jött létre a BDSZ-en belül.

Köszönöm a küldöttek mai munkáját, remélem, hogy nagyobb fordulatszámon megy majd a munka.

Ebben az évben 90 éves a BDSZ. Ez év őszén újra átgondoljuk a BDSZ jövőbeni útját. Tradíciókkal rendelkező szervezethez tartozunk. Az ülést bezárom.

Az ülést bezárja 18 óra 47 perckor.

Jegyzőkönyv lezárva: 18 óra 47 perckor.

Budapest, 2013. május 31.

Jegyzőkönyvvezető:

Hancz Patrik (9026 Győr, Dózs György rkp. 87.)

Hitelesítő 1: Kovács Dezső (1211 Budapest, Kossuth L. u. 24. VIII/35.)

Hitelesítő 2: Kovács Lóránt (1165 Budapest, Andocs u. 30.)