

A szervezet neve, székhelye: **Bencés Diákszövetség, 9090 Pannonhalma, Vár 1.**

Jegyzőkönyv

1. A szerv neve: (a válasz aláhúzendő)

a. közgyűlés b. elnökség c. kuratórium **d. egyéb: küldöttgyűlés**

2. Az ülés időpontja (év/hónap/nap/óra), helye:

2017.05.27. 15.45 óra

3. Az ülésen jelen vannak az alábbi személyek: (jelenlévő, valamint – ha képviselő útján jár el – képviselője neve és lakóhelye vagy székhelye, és – ha a jelenlévőt nem azonos számú szavazat illeti meg – a jelenlévőt megillető szavazatok száma, továbbá nem természetes személy esetén az eljáró képviselő képviseleti minősége.)

Ld. a mellékelt névsort a 18 fő küldött, illetve pótküldött aláírásával.

4. Az ülésen jelen lévők levezető elnököt, jegyzőkönyvvezetőt és két jegyzőkönyvet hitelesítő választanak.

A korábban megválasztott Szavazatszámoló Bizottságból két tag jelen van, ezért ők, Szentirmay István és Torbágyi Tibor járnak el Szavazatszámoló Bizottságként.

A Küldöttek ezt követően jegyzőkönyvvezetőt választanak. Deli Gergely jegyzőkönyvvezetőnek Kovács Pétert ajánlja. A küldöttek nyílt szavazással 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás (Kovács Péter) mellett meghozták az alábbi Küldöttgyűlési határozatot:

1/2017. (V. 27.) Küldöttgyűlési Határozat
A 2017. évi rendes Küldöttgyűlés jegyzőkönyvvezetője:
Kovács Péter

A Küldöttek ezt követően jegyzőkönyv-hitelesítőket választanak. A feladatra ketten jelentkeznek, és a küldöttek nyílt szavazással (17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett) meghozták az alábbi Küldöttgyűlési határozatot:

2/2017. (V. 27.) Küldöttgyűlési Határozat
A 2017. évi rendes Küldöttgyűlés jegyzőkönyvét hitelesítik:
Bálint György és Csíky Gábor

A Küldöttek ezt követően levezető elnököt választanak. Deli Gergely levezető elnöknek magát ajánlja. A küldöttek nyílt szavazással (18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett) meghozták az alábbi Küldöttgyűlési határozatot:

3/2017. (V. 27.) Küldöttgyűlési Határozat
A 2017. évi rendes Küldöttgyűlés levezető elnöke:
Deli Gergely

4. Levezető elnök a határozatképesség vizsgálata során a megjelentek számára tekintettel

megállapítja, hogy az ülés/közgyűlés (a válasz aláhúzendó)

a. határozatképes

b. nem határozatképes

Deli Gergely megállapítja, hogy a küldöttek összlétszáma 30 fő. A küldöttek több mint fele jelen van, így a Küldöttgyűlés határozatképes.

5. Napirend

Meghívóban megküldött napirendi pontok:

1. Küldöttgyűlés megnyitása. Névsorolvasás. A határozatképeség megállapítása. Szavazatszámoló bizottság, jegyzőkönyvvezető, hitelesítők és levezető elnök megválasztása
2. Napirend elfogadása
3. Az Elnökség beszámolója a 2016. évről
4. A BDSZ Segélyalapjának rendezése
5. A Felügyelőbizottság beszámolója
6. A Bencés Diákszövetség 2016. évi beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadása
7. A tagdíjfizetésre vonatkozó utolsó felszólítás elfogadása
8. A tagdíj emeléséről szóló határozat elfogadása
9. A Bencés Diákszövetség 2017. évi költségvetésének elfogadása
10. A Felügyelőbizottság lemondása
11. Jelölő Bizottság választása
12. Zárszó

6.Határozathozatal

2. napirendi pont: Napirend elfogadása

Írásbeli javaslat **Juhász Norbert**től érkezett a napirenddel kapcsolatban. Javasolta a 7. és 8. napirendi pont együttes tárgyalását. Mindkettő a tagdíjról szól, abból gazdálkodik a szervezet. Véleménye, hogy túl erős a felszólítás megfogalmazása. A tagságot tájékoztatni illik és megkérni, és felhívni a figyelmüket, hogy ez a legfontosabb bevételünk. A tagdíj befizetésére vonatkozó május 30-i határidőt szeptemberre javasolja módosítani.

Szabó Barnabás: praktikusság miatt maradjon két napirendi pont, ha megoszlanának a vélemények a két napirendet illetően.

Juhász Norbert visszavonja a javaslatát.

Ezt követően a küldöttek nyílt szavazással, egyhangúlag (18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás) mellett meghozták az alábbi Küldöttgyűlési határozatot:

4/2017. (V. 27.) Küldöttgyűlési Határozat
A meghívóban megküldött napirend elfogadásra került.

3. napirendi pont: Az Elnökség beszámolója a 2016. évről

Bischof Péter: Veszprémi Területi Szervezet elnöke, az Elnökségben tanácsadást végzett, és a

területi szervezetben fejtette ki a munkáját, a szervezet jól működik. Két fontos esemény: Kézfogás (Tihany); Adventi Bencés Gyertyagyújtások 2. éve. Nem szigorúan vett országos szövetségi munka, de az összhang fontos eszköze.

Péter Tamás: BDGYE – Hírlevélben jól olvashatók a győri események és programok. Továbbá: nagy rendezvények végiglátogatása: Mária-zarándoklat, Sportnap, Tihanyi Kézfogás kisbusszal való meglátogatása Győrből. Közös érettségi találkozók: 400 öregdiák részvételével. Közös találkozók: Matura oklevelek átadása. 98 éves diáktársunkat köszöntöttük idén. BDSZ ösztöndíjak átadása történt: tavaly 1, idén 3 fő részesült.

Hortobágyi T. Cirill OSB: renndel való kapcsolattartás. Mária-zarándoklat. Dávid atya emlékmiséje. Zalaegerszeg Szent Márton napi mise. 10 esküvő évente. Nemesnádudvaron az onnan elszármazottak találkozója. Nótahajó. Felügyelőbizottság ülésen való részvétel.

Kovács Péter: naptár, hírlevél, Nótahajó, Budapesti Bencés Jótékonysági Bál, és a Bencés flotta ügyeit intézte.

Deli Gergely: levelezés, Sportnap, BTSZ megalakulása, sörözés, Győri Egyetemi Tagozat rendezvényén, flotta átalakítása.

A jelen nem lévő Szabó Tibor Zsombor helyett Kovács Péter számol be, Kukorelli István helyett Deli Gergely számolt be. Deli Gergely megállapítja, hogy erről a napirendi pontról nem szükséges szavazni.

4. Napirendi pont: A BDSZ Segélyalapjának rendezése

Deli Gergely: az alapszabályban is rögzített pénzügyi alap, amiből a szociálisan rászoruló diáktársaknak tudunk támogatást adni. Az elmúlt években több, mint 1 millió forint támogatást adtunk. A küldöttgyűlés határozata szerint a tagdíjbevételek 20%-át kell a Segélyalapba átvezetni, de ez nem a befolyt tagdíjak 20%-a, hanem a kiróttaké, amely nem folyik be teljes egészében. Az M2-mellékletben szereplő határozati javaslatot javasolja elfogadásra. Az ott pontosan megnevezett összeget az eredménytartalékba kellene átkönyvelni. A Segélyalapban így is marad kb. 0,5 millió Ft. Az Elnökség a továbbiakban is dönthet segélyre szánt összegről. 2017.01.01-től csak a kifejezetten a Segélyalapba címzett összegek kerülnek odakönyvelésre, de az Elnökség dönthet az összeg kipótlásáról.

Szabó Barnabás (FB elnök): kis kiegészítést tesz, hogy a küldöttek értsék a számvitelinek tűnő ügyet. Az elmúlt időszakban biztosan, de korábban sem volt külön alap. Nem volt külön bankszámla a Segélyalap részére. Egy közös kalap, és csak a könyvelésben volt feltüntetve, hogy melyik a Segélyalapra elkülönített pénz. A szavazás arról szól, hogy hol tartsuk a Segélyalapos pénzt. Az előírt tagdíj és a befolyt tagdíj kérdéséről még lesz majd szó. Minden évben van ezer ember, akiket pénzügyi műveletként kezelünk: bekönyvelünk minden tagnak tagdíjfizetést: követelés keletkezik a tagok felé (5 millió Ft.), ami sosem folyt be eddig, és nem is fog, viszont vagyonnak tűnik.

Torbágyi Tibor: Mi lenne a jó megoldás? (Szabó Barnabásnak címezve a kérdést)

Szabó Barnabás: az Elnökség mostani előterjesztése működőképes megoldásnak tűnik.

Juhász Norbert: Mi akadály van annak, hogy a 2017-es tagdíjbevételt letétbe helyezzük és

majd 2018-ban használjuk föl a befolyt összeget?

Deli Gergely: ez kissé elvisz a témától – nincs cash-flow probléma, ezt majd a későbbiekben beszéljük meg. A javasolt döntés azért kell, hogy hozzá tudjunk nyúlni a pénzekhez.

Koór Sándor: ad-hoc Segélyalap miért nem lehet?

Deli Gergely: ha ezt most elfogadjuk, akkor nem lesz permanens lekötés. Megszüntetés a címzett befizetések miatt nem javasolt. Lehet, hogy később ezt egy új elnökség felhasználja majd, és a Segélyalap léte az Alapszabályban rögzített.

Szabó Barnabás: 1-5 szociális igény szokott befutni minden évben.

Ezt követően a küldöttek nyílt szavazással, egyhangúlag (18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás) mellett meghozták az alábbi Küldöttgyűlési határozatot:

5/2017. (V. 27.) Küldöttgyűlési Határozat

A BDSZ Küldöttgyűlése elrendeli, hogy a BDSZ Segélyalapjába 2017. január 1-jétől a kifejezetten az erre a célra befizetett támogatásokat kell elszámolni. A 2016. december 31-ig a Segélyalapba lekötött tartalékból 4.394.100,- Ft, azaz négymillió-háromszázkilencvennégyezerszáz forintot az eredménytartalékba helyezzen át.

5. napirendi pont: A Felügyelőbizottság beszámolója

Szabó Barnabás: nem szeretek jó emberekről rossz dolgokat mondani. A kapcsolat egymás közt jó, de nem mehetünk el a mellett, ami a szerepünk volt. A hiányokat meg kell fogalmaznunk. Erőfeszítéseink nem vezettek eredményre. Próbáltunk támogatólag fellépni, de az évek során láthatóvá vált, hogy egyre kisebb mértékben találkoztak az elképzelések és a szándékok. Kölcsönös tisztelettel és udvariassággal elválnak útjaink.

Voltak eredmények, de a beletett energia és az eredmények nem álltak összhangban.

Ezért a Felügyelőbizottság az alábbi határozatot hozta:

1/2017. (V.20.) felügyelőbizottsági határozat

“A Bencés Diákszövetség felügyelőbizottsága 0 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 0 tartózkodással a kiegészítő melléklet hiánya, valamint a tagdíjkövetelés értékvesztésének elszámolásáról szóló feljegyzés hiánya miatt a BDSZ 2016. évi beszámolóját nem fogadta el és a küldöttgyűlés számára nem javasolja elfogadásra. A BDSZ közhasznúsági jelentését elfogadja és elfogadásra javasolja. A felügyelőbizottság kéri az elnökségtől a tagsági díjból származó követelés értékvesztésének Számviteli törvénynek megfelelő bizonylatú háttérű bemutatását, valamint a kiegészítő melléklet elkészítését és bemutatását.”

Koór Sándor: Hogy állunk a pénzügyekkel?

Szabó Barnabás: Pénzügyi tervezés oldalon vannak problémák. A terv, annak a megvalósulása, a kis Excel-tábla nem elfogadható pénzügyi terv. Probléma, hogy a kiírt tagdíj tervezet 1800 főn alapul és már itt vannak elcsúszások. Probléma volt a Segélyalap működésével. Rendben van a gazdálkodás, de a látható mínuszt pluszba kellene fordítani. Úgy látszott, mintha lenne egy vagyonunk, de valójában nem volt. Nem fenntartható a pénzügyi gazdálkodás a pillanatnyi állapotában – öt éven belül elfogy a tőke. A hírlevélnél csökkentek a költségek, ami jó. A tagdíj 1000 Ft-ra csökkentése mellékvágány volt. Téves jogértelmezés miatt nem különböztettünk meg tagokat. Komoly rés keletkezett a kasszában. Ne tagdíj emelés történjen, hanem tagdíj visszaemelés történjen. 4560 Ft környéken kellene lennie a mostani tagdíjnak az inflációval számolva, és a 10 évvel ez előtti értéket tekintve alapnak. Pályázati pénzszerzés nem volt, és láthatóan nem is lesz.

Illés Ferenc: A lekötött pénzekkel mi van?

Szabó Barnabás: A vagyon jelentős része a Budapest Banknál lévő értékpapírszámlán található. Tehát nem folyószámla (bankszámla), hanem értékpapírszámla. Ez az összeg nem lekötésben van, hanem a Budapest Alapkezelő Bonitas befektetési jegyében, amely a vagyon többségében állampapírba fekteti. Érdemes lenne utánanézni, hogy ezeket hová lehetne átrakni, hogy ne 1%-ot hozzon, hanem 1,5-2%-ot.

Illés Ferenc: az FB meghatározta az Elnökség feladatait tavaly. Javasolt más befektetési lehetőséget keresni. Ebben nem történt előrelépés. Mennyi van a Bonitasban?

Szabó Barnabás: 3-4 millió forint, amiről most beszélünk.

Deli Gergely: a Bonitashoz nem nyúlunk, kb. 3,5 millió Ft van benne.

Deli Gergely: Köszöni az FB beszámolóját.

Ezt követően a küldöttek nyílt szavazással (14 igen, 0 nem, 4 tartózkodás) mellett meghozták az alábbi Küldöttgyűlési határozatot:

6/2017. (V. 27.) Küldöttgyűlési Határozat
A BDSZ Küldöttgyűlése a Felügyelőbizottság beszámolóját tudomásul veszi.

6. napirendi pont: A Bencés Diákszövetség 2016. évi beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadása

Deli Gergely: van e kérdés vagy észrevétel a megküldött dokumentációval kapcsolatban?

Szabó Barnabás: A mérlegben szereplő tagdíjbefizetések leírását alátámasztó feljegyzést az FB nem kapta meg: nem tudni, ki mennyivel tartozik név szerint. Ennek hiányában nem tudunk határozni és dönteni erről jogi felelősség tudatában. Könyvelni csak bizonylat alapján lehet. Elfogadható a feljegyzés is, amit az elnökség aláírásra jogosult tagja tesz meg. Ezt könyvelheti le a könyvelő és ezt fogadja majd el az FB. Ilyet nem láttunk, de később részben elkészült, viszont nem volt teljesen megfelelő két mondat híján. Tekintve, hogy jelentős tétel: nem lehet átsiklani fölötte. Nincs alátámasztva, emiatt az FB nem tudja elfogadni a beszámolót és elfogadásra sem javasolja. Nincs szabályozva az elkészítés folyamata, ezért soha nem kapjuk meg időben az anyagokat. És rendszeresen az van, hogy azért, hogy ne legyen botrány, utolsó pillanatban kerül összeállításra a dolog. Ennek egyszer véget kell

venni, mert sosem lesz változás. Ebbe mi beleálltunk. A kiegészítő melléklet hiánya és a feljegyzés hiánya miatt nem javasolta el az FB a beszámolót. Felkéri az elnökséget, a hiányzó dokumentumok elkészítését és bemutatását. A Küldöttgyűlés dönthet az elfogadásról, ettől függetlenül.

Deli Gergely: Az Elnökség úgy járt el, mint eddig mindig, de az új FB új igényeket is jelent. Két kifogás fogalmazódott meg. A kért feljegyzés az FB ülésre nem készült el, de most már rendelkezésre áll. Ez egy 76 oldalas feljegyzés, amiben le van írva, hogy hány diáktársunk és kik tartoznak és mennyivel. Ha a küldöttgyűlés nem fogadja el most a beszámolót, akkor rendkívüli küldöttgyűlést kell összehívni a nyilvánosságra hozatali kötelezettség miatt. Ügygondnok kinevezésére is sor kerülhet. Ezt meg lehet előzni, azzal, hogy rendkívüli küldöttgyűlést hívunk össze, de a jelenlegi papírok nem fognak változni. A másik, kiegészítő mellékletre vonatkozó kifogásnak utánanézttem, az előírt adattartalom a közhasznúsági mellékletben benne van.

Illés Ferenc: mi a garancia, hogy az FB el fogja fogadni az új beszámolót, ha ezt most nem fogadjuk el?

Deli Gergely: a két kifogásnak megfeleltünk, a dokumentumok rendelkezésre állnak. Garancia nincs és lehetnek értelmezési nehézségek. Ha az FB lemond, akkor ki fogja javasolni az elfogadást? Nyitott kérdés, hogy ügyvivőként hajlandóak e ellátni a feladataikat az FB jelenlegi tagjai.

Koór Sándor: laikusként kérdezem. Van könyvelőtök. Miért nem lehet előre fizetni a tagdíjat? Ilyen merevek a szabályok?

Deli Gergely: ez kevésbé tartozik ez ide, de fontos tudni, hogy mi lesz a befizetett pénzekkel. Támogatást nem könyvelhetünk el tagdíjnak, e tekintetben merev a szabály.

[Két küldött elhagyta a termet, a határozatképeség 16 fővel továbbra is fennáll.]

Andor Ferenc: miért nem létezik olyan lista, amin szerepelnek a befizetések?

Deli Gergely: természetesen létezik ilyen lista. A könyvelésnél személyi változás miatt fordulhatott elő, hogy rosszul került kiküldésre a felszólítás.

Ezt követően a küldöttek nyílt szavazással (14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett) meghozták az alábbi Küldöttgyűlési határozatot:

7/2017. (V. 27.) Küldöttgyűlési Határozat

A Küldöttgyűlés a jelen jegyzőkönyv elvászthatatlan mellékleteit képező, 6972E mérlegfőösszegű eredmény-kimutatást, a -4602E adózás előtti eredményű mérleget és a közhasznúsági jelentést elfogadja.

7. napirendi pont: A tagdíjfizetésre vonatkozó utolsó felszólítás elfogadása

Deli Gergely: az M3 alatt megküldött határozati javaslatból támogatom az értesítő kiküldését, de nem javaslom a tagsági jogviszonyok felmondását.

Juhász Norbert: nem tudjuk, hogy mennyi lesz a tagdíj pontosan jövőre. Előre ne

szankcionáljunk semmit. Teljesen értelmetlen dolog 1000 levelet kiküldeni – az adminisztrációs költség rámegegy a bevételre. Kérjük meg őket a szokásos fórumokon. November-december táján küldjünk felszólítást.

Deli Gergely: nem a megemelt jövőbeni tagdíjra szólítanánk föl őket, hanem az eddigiekre vonatkozóan.

Magassy Dániel: Győrben megcsináltuk ezt, az öt éven túl nem fizetőket töröltük. Nem méltók arra, hogy a szolgáltatásokat igénybe vegye. Zárassék ki, aki nem fizet.

Szabó Barnabás: Ptk. alapján az tag, aki tagdíjat fizet. Aki nem fizet tagdíjat, az önmagát zárja ki. Ehhez képest jóhiszeműen görgetjük a tagdíjakat magunk előtt. Pontos taglétszám ismerete miatt is dönteni kell.

Illés Ferenc: már idén be kellett volna vezetnünk az emelt tagdíjat, de ez majd csak jövőre lehetséges.

Szabó Barnabás: utolsó felszólításról beszélünk. Az FB álláspontja szerint, mivel évek óta húzódó tagdíjtagozásokról van szó, az lenne a legszerencsésebb, ha most szavaznánk az utolsó felszólításról, majd egy következő pontban arról is, hogy aki nem fizeti be, legyen kizárva. Ettől megengedőbb az, hogy csak egy utolsó felszólításról szavazunk. De ennek a kiküldését már ne tologassuk, de puhítsuk fel a javaslatot!

Deli Gergely: nem a kizárásról szavazunk most, hanem arról, hogy kimegy egy felszólító levél és felvillantjuk a kizárás lehetőségét. Végző soron viszont a küldöttgyűlés fogja kizárni őket.

Ezt követően a küldöttek nyílt szavazással (13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett) meghozták az alábbi Küldöttgyűlési határozatot:

8/2017. (V. 27.) Küldöttgyűlési Határozat

A BDSZ Küldöttgyűlése elrendeli, hogy a BDSZ Elnöksége legkésőbb 2017. június 30-ig a BDSZ minden tagdíjfizetésre kötelezett tagját harmincnapos határidő tűzésével írásban szólítsa fel tagdíjhátraléka rendezésére, azzal a figyelmeztetéssel, hogy az Alapszabály 6. § 3. pontja értelmében a BDSZ Elnöksége írásban kezdeményezheti annak a tagnak a tagsági jogviszonya felmondását, aki két éve tagdíjat nem fizet és e tekintetben nem élvez mentességet. A tagsági jogviszony felmondásáról a BDSZ legközelebbi rendes vagy rendkívüli küldöttgyűlése dönt.

8. napirendi pont: A tagdíj emeléséről szóló határozat elfogadása

Deli Gergely: Az M4 alatt megküldött határozati javaslatról tárgyalunk most.

Vörös Kálmán: Hány kisnyugdíjas van? Nem javaslom az 5.000 Ft-ra emelést. Egységesen a felét javaslom.

Deli Gergely: az összes befizető kb. fele nyugdíjas vagy diák.

Szabó Barnabás: E javaslat mellé az FB odaáll. Kell az 5000 Ft. Aki úgy érzi, hogy nem tudja befizetni, az fordulhat kérelemmel az elnökség felé. Javasolta az FB, hogy korábbi határidő legyen: január 31. vagy február 28. De válaszként azt kaptuk, hogy májusban megy ki a Hírlevél. Ezt elfogadjuk, de nem értünk vele egyet. Győri Törvényszéken nem lehet különböző mértékű tagdíjakat megállapítani.

Deli Gergely: Ha a csekk vagy utalás nincs címkézve, és az összeg nagyobb, mint a tagdíj, akkor szétbontható, tagdíjra és támogatásra könyveljük el.

Jáger Lajos: Inkább ne írjon a csekkre semmit, mint csak azt, hogy támogatás, mert azt nem lehet tagdíjnak elszámolni.

Deli Gergely: 2-3 év alatt pörög át a rendszeren, hogy pontosan mennyi a tagdíj. Sokaknak be van állítva. Hosszabb hatással kell számolnunk. Felhívja a figyelmet, hogy az Alapszabály módosításáról a jelen lévő küldöttek háromnegyedének egyetértő szavazatával kell döntést hozni.

Szabó Barnabás: költségvetési tervezés szempontjából is hasznos lesz a tagdíjemelés.

Szentirmay István: csak az adott évit lehet fizetni, nem lehet visszakönyvelni.

Ezt követően a küldöttek nyílt szavazással (14 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett, a minősített többség adott) meghozták az alábbi Küldöttgyűlési határozatot:

9/2017. (V. 27.) Küldöttgyűlési Határozat

A Küldöttgyűlés a Bencés Diákszövetség Alapszabályának módosítását az alábbiak szerint elfogadta:

Az Alapszabály 13. § 1. pontjának második bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A tagok – ide nem értve a tiszteletbeli tagokat – évente tagdíjat fizetnek a Szövetségnek. Az éves tagdíj összege 5.000.- Ft, melyet a tagok minden év május 30-ig kötelesek befizetni átutalással a Szövetség számlaszámára, postai átutalással (csekken) vagy készpénzfizetés útján a Szövetség házipénztárába.”

A fenti rendelkezés hatályba léptetése érdekében az Alapszabály kiegészül az alábbi 20. § 7. ponttal:

„A 13. § 1. pontja második bekezdése a 2017. május 27-én megtartott Küldöttgyűlésen elfogadott módosítása a Győri Törvényszék általi tudomásulvétele napján lép hatályba.”

9. napirendi pont: A Bencés Diákszövetség 2017. évi költségvetésének elfogadása

Deli Gergely: Az M5 alatt megküldött költségvetési javaslatról tárgyalunk most.

Illés Ferenc: 2017-es költségvetésben szerepeljen az ügyvivő 600E Ft-os költsége.

Ezt követően a küldöttek nyílt szavazással (16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett) szavaztak a módosítási indítványról:

10/2017. (V. 27.) Küldöttgyűlési Határozat

Az M5 alatt megküldött költségvetési javaslat kiadási oldalán az adminisztratív költségek kiegészülnek az ügyvivő költségével, 600.000,- azaz hatszázezer forinttal.

Ezt követően a küldöttek nyílt szavazással (16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett) szavaztak a 2017-es költségvetésről:

11/2017. (V. 27.) Küldöttgyűlési Határozat

**A Küldöttgyűlés a BDSZ 2017-es M5 alatt megküldött költségvetési javaslatát azzal a kiegészítéssel fogadja el, hogy a költségvetés kiadási oldalán az adminisztratív költségek kiegészülnek az ügyvivő költségével, 600.000,- azaz hatszázezer forinttal.
Az elfogadott költségvetés jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezi.**

10. napirendi pont: A Felügyelőbizottság lemondása

Szabó Barnabás: ismerteti az FB döntését. 2017. május 27-tel lemondanak, és az alábbi közleményt adják ki:

„Kedves Diáktársak!

Két évvel ezelőtt, 2015 májusában kezdte meg munkáját a Felügyelőbizottság a mai összetételében. A felkérésnek örömmel tettünk eleget, célunk volt a BDSZ szabályszerű és aktív tevékenységének a biztosítása.

Munkánkat a törvény által előírt keretek között kezdtük meg, elkészítettük az éves munkatervünket, átvettük az előző FB-től az elérhető dokumentumokat, valamint elkezdtük a még hiányzó dokumentumok begyűjtését. Ez még a mai napig tart.

Igyekeztünk az Elnökséggel jó munkakapcsolatot kiépíteni, eljártunk az üléseikre, ill. minden FB ülésre meghívtuk őket. Munkánk során számos hiányosságot és szabálytalanságot fedeztünk fel, erre az előírások szerint felhívtuk az Elnökség figyelmét. Egy idő után azt vettük észre, hogy légüres térben dolgozunk. Az Elnökség nem kívánt tudomást venni a létezésünkről. Leveleinkre nem, vagy csak nagy késéssel válaszoltak, az üléseinkre szóló meghívásoknak – egy-két kivételtől eltekintve - nem tettek eleget.

Ellentétünk a következő kérdések körül csúcsosodtak ki:

1) Jelenlegi helyzet. Úgy látjuk, hogy a BDSZ mai állapotában folyamatosan sorvad, egyre kisebb társadalmi aktivitást fejt ki, tagjaink elfordulnak tőlünk, nem működnek a vidéki szervezetek. Amikor ezt jeleztük az Elnökségnek, azt a választ kaptuk, hogy újrapiítésre erre nincs idejük/kapacitásuk, ők a mai állapot üzemeltetésére vállalkoztak. Fontosnak tartjuk itt azt is kiemelni, hogy Szervezetünk évek óta tologat egy problémát, amellyel ideje lenne szembenézni: még mindig 1800 tagot tartunk nyilván, noha valójában mintegy 400 tag fizet tagdíjat. Ez helyzetértékelési, kommunikációs, pénzügyi és számviteli problémákat is okoz. Ennyi év után bizony fel kellene vállalni, bármennyire is szomorú, hogy töröljünk 1400 tagot a tagnyilvántartásból. Ők évek óta csak „virtuálisan” tagok, tagdíjat nem fizetnek, rendezvényekre nem járnak és sokan nem is tudják, hogy tagjai lennének a BDSZ-nek.

2) Jövőkép. Többször javasoltuk, hogy üljünk le közösen egy-két napra, vázoljunk fel egy megvalósítható jövőképet. Szívesen nyújtunk segítséget egy hosszú távú stratégia összeállításában. Ezt szóban mindig elfogadta az Elnökség, a gyakorlatban 2 év alatt sem sikerült egy hétvégét találni erre.

3) Működési szabályosság. A Küldöttgyűlésen, vagy az Elnökség ülésein elfogadott határozatok jelentős része nem, vagy hiányosan kerül végrehajtásra.

4) Pénz. Látjuk, hogy a BDSZ pénzének a felélése folyik, bevételeink nem fedezik a kiadásokat. A BDSZ tőkéje az elmúlt 4 évben mintegy évi 1 millió forinttal csökkent. Javaslatokat tettük a költségek csökkentésére, ill. a bevételek növelésére. Az éves tagdíj 1.000 Ft-ra csökkentése végképp felborította a pénzügyi helyzetet. A költségcsökkentési javaslatokból több elfogadásra került, ugyanakkor hiába javasoltunk aktívabb pályázati tevékenységet (jelenleg nem indul a BDSZ pályázatokon, ezeket nem is követi senki) egy erre szakosodott cég vagy személy megbízásával sikerdíjas formában. Sajnos nem történt változás.

5) BDSZ telefonflotta váltás. A mobiltelefonflotta váltás volt kapcsolatunkban a mélypont, amely az FB kizárásával, a háta mögött és megtévesztésével zajlott. Csak a nagyobb botrány elkerülése miatt fogadta el az FB, ekkor is mi hívtuk össze az érintett feleket, menteni a menthetőt.

Ebben a helyzetben gyökeres változásra és szervezeti újításra van szükség. 2017 márciusában ezt közöltük az Elnökséggel, azt javasoltuk, hogy az FB és az Elnökség közösen mondjon le, nyissunk szabad utat egy új vezetésnek és szervezeti megújulásnak. Javaslatunkat az Elnökség először elfogadta, majd pár nap múlva visszavonták lemondási szándékukat. Mi kitarunk eredeti döntésünk mellett. Sőt elkerülendő azt a látszatot, hogy valamilyen pozíciót szeretnénk megszerezni ezzel a váltással, mindhárman kijelentjük, hogy 3 évig nem vállalunk el semmilyen vezető tisztséget a Diákszövetségben.

Kedves Diáktársak!

A fentiekkel együtt is szeretnénk egyértelműen leszögezni, hogy emberileg egyenként kiváló kapcsolatot ápolunk az elnökségi tagokkal, elismerjük őket szakmailag és büszkék vagyunk jó viszonyunkra, barátságukra. Elismerjük az elmúlt években a Diákszövetség érdekében végzett munkájukat.

Ugyanakkor mint volt bencés diákok és BDSZ tagok felelősséget is érzünk a Diákszövetségért. A jelenlegi körülmények között nem tudjuk betartatni a szabályszerű működés feltételeit, az itt folyó tevékenységekért nem tudjuk vállalni a felelősséget, ezért 2017. május 27-vel lemondunk a Felügyelőbizottságban betöltött tisztségünkről. Ehhez kérjük a tagság megértését.

Budapest, 2017. május 20.

Szabó Barnabás Jáger Lajos Dr. Eszes István”

Deli Gergely: nagyon fogok örülni, ha két év múlva új elnökséget választunk majd és egy sokkal aktívabb korszak veheti kezdetét. Úgy ítéltük meg, hogy nagyobb kárral járna, mint haszonnal, ha lemondanánk. Három célom volt, amikor elkezdtük a vezetést: Először, hogy a BDSZ közhasznú maradjon, és a pereket lezárjuk. Másodszor, hogy megállítsuk a vagyonszökkenést. Most mélyponton vagyunk, de a helyzet stabil és javul. A telefonflotta lezárásával most félmillió forint támogatást fogunk kapni a Bestartól. Innentől kezdve a Flotta nem a BDSZ rizikójára működik és pénzt is hoz. Az új elnökség pénzügyileg átláthatóbb, mint korábban. A harmadik, amit szerettem volna elérni az a szerkezeti átalakítás. Jelenleg a BDSZ mint országos szervezet felépítése és helye kérdéses. Egyre kevesebb olyan diák van, aki nem Győrben, vagy Pannonhalmán végzett, a területi szervezetek háromnegyede nem működik. Két erős iskolához kapcsolódik egy-egy erős szervezet. Kérdés, hogy az országos szervezet hogyan határozza meg a munkáját. Az elkövetkező két évben ez lenne a feladat. Nem tudtuk tartani a lépést a mostani FB-vel. Ennek az Elnökségnek sok volt az az elvárás, amit állítottak eléink. Az együttműködés akadályozóvá vált, de egy idő után nem fért bele az

Elnökségi tagok idejébe, kapacitásába. A két szervezet viszonya sokszor összefeszült. Már láttuk, hogy mi volt, amikor nem volt legitim vezetője a szervezetnek.

Bischof Péter: a BDSZ, ezt gondoljuk magunkról, a hazai civil szervezetek egyik legjelentősebbike. A küldöttgyűlés - azaz mi itt ma – a legfelsőbb döntéshozó testületét alkotjuk. Azért vállaltuk-e a BDSZ-ben munkát, hogy a küldöttgyűlésen, amikor küldetésünk legfontosabb kérdéseiről kellene tanácskoznunk (milyen értékeket kívánunk felmutatni a környezetünknek, hogyan-miivel tudunk társadalmi szerepvállalásunkat megvalósítani, hogyan tudjuk megszólítani diáktársainkat...), akkor számviteli kérdésekkel, Bonitás befektetési jegyek alkalmasságának latolgatásával menjen el az idő? A számviteli dolgoknak, az átlátható, tervszerű működésnek rendben kell lennie. Igen, nem tudunk az FB deklaráltan kiemelt szintű elvárásainak megfelelő anyagot letenni, ezért elnézést-megértést kérünk. De ezeket a kérdéseket – ha a BDSZ fontos kérdéseivel is akarunk foglalkozni - 15-20 perc alatt meg kell tudjuk beszélni. Nem volt eredményes, sőt inkább kontraproduktív volt az FB-vel való együttműködés. Tisztelet a törekvésért, de vajon marad-e energiánk, hogy a lényegre is figyeljünk? Fontosak ezek a kérdések, de az Alapszabályunkban szereplő célkitűzéseink megvitatására nem marad időnk, éppen a lényegről nem tudunk tanácskozni. Világos, hogy a törvényszerű működés minden körülmények között biztosítandó. Másképp nem lehet.

De látjátok-e, hogy a küldöttgyűlés határozatképessége már-már hajszálon múlik. Szükség van a szervezet és a döntéshozó grémium átstrukturálására, ma ez a legfontosabb feladat. Ma-holnap nem lesz olyan új FB, akit meg tudnánk szabályosan választani, a csak a területi szervezetekre alapozó struktúrát meg kell újítani. Az utolsó pillanatban vagyunk, amikor még támadhatatlanul dönthetünk erről a kérdésről. Ha a BDSZ jövőjéért akarunk tenni, akkor ez a kérdés soronkívüliséget kell élvezzen. Ha felelősséget érzünk a jövőnkért, akkor ne az adminisztrációt kívánjuk tökélyre fejleszteni, érzük be az elfogadható szinttel, és a működőképes, érvényesen működni képes szervezeti alakításról tanácskozzunk.

Azt kértem az FB-től, hogy ne mondjanak le, ne kényszerítsék az elnökséget az új FB-tagok keresésének energiát ölő munkájára. Vonják vissza a lemondásukat, és tanácsaikkal segítsenek átszervezni a szövetséget. Össze kell raknunk az új Diákszövetséget, ebben legyünk társai egymásnak.

Hortobágyi T. Cirill OSB: egyet értek Gergővel és Péterrel. Az FB munkáját csak megköszönni tudjuk. Az átvezetés volt a legfontosabb feladat és értettük az FB tevékenységét és szándékát. Senkitől sem lehet elvárni, hogy kétszer annyit tegyen társadalmi munkában. Az adminisztratív terhek olyan szinten nőnek, hogy az nem tartható. Lesz-e olyan, aki munkajogilag számon kérhető módon tudna segíteni a Diákszövetségnek. A barátság és együttműködés kereteit próbáljuk meg megteremteni. Nyilván Ti meggondoltátok a döntéseket, én is írtam az FB-nek, hogy vonja vissza az FB a döntését. Halaszthatatlannak tartom egyébként én is a szervezeti átalakítást.

Magassy Dániel: az FB elnökének megnyilvánulásából kiindulva úgy látom, hogy az FB elnöke azt szeretné, hogy a Diákszövetség megmaradjon. Én is kérem, hogy tartsák meg a bizottsági státuszt.

Torbágyi Tibor: úgy látom, hogy nincs személyi összefeszülés, de én is Magassy Dániellel értek egyet. Próbáljunk meg 20-30% helyett 30-40%-kal előrébb menni. Nincs más lehetőség.

Szabó Barnabás: köszönöm a megjegyzéseket. Jól esik. A döntésünk végleges, megérlelt. A megmaradás a lényeg és nem az adminisztráció – mondhatnánk. De az alapokkal van

probléma, amiket muszáj rendbe tenni és ezek mellett nem tudunk maradni. A kommunikációval is probléma volt – nem kapunk választ. A szavak szintjén van együttműködési szándék, de a gyakorlatban ezt nem tapasztaltuk. Most még egymás szemébe tudunk nézni, le tudunk ülni egy sörre, de nemsokára összetörhet a söröskorsó, megrontva a személyes jó viszonyt. Tulajdonképpen furcsa helyzet van, mert van egy jól működő FB-nk és egy rosszul működő Elnökségünk, tehát az Elnökségnek kellene lemondania. Ki venné át az elnökség helyét? Olyanok, akik inkább ne tennék, vagy senki? Nem lehet tudni. Ha úgy gondolja egy testület magáról, hogy nem jönne a helyére senki, akkor az jelzés értékű, hogy tovább kell lépnie. Sok diáktárs van, akik közül bizonyára találunk aktív tagokat – próbáljuk meg megtalálni a szervezetben az embereket.

Jáger Lajos: nem az a probléma, hogy a vezetőség nem dolgozik. Nagy a munkabírás. De iszonyatos mennyiségű adminisztráció van. Szükség van emberekre, akik beszállnak segíteni ebbe. Elhangzott Pétertől, hogy a lényegre kell koncentrálni. Nem papírokat követelünk az elnökségtől. Azt szeretnénk, ha meg tudnánk mutatni, hogy lehet ezt jól csinálni. A másik, hogy ülünk egyszer le és mondjuk el, hogy mit szeretnénk, mik a célok, mit szeretne a BDSZ. Ez nem tudott megtörténni és olyan feszülés van már közöttünk, ami valószínűleg személyessé fog válni. Maradunk a lemondásnál.

Ezt követően a küldöttek nyílt szavazással (16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett) meghozták az alábbi határozatot:

12/2017. (V. 27.) Küldöttgyűlési Határozat

A Küldöttgyűlés a Felügyelőbizottság lemondását tudomásul veszi.

11. napirendi pont: Jelölő Bizottság választása

Deli Gergely: Három tagú, elnökből és két tagból álló jelölőbizottságot kell választanunk. Próbáljunk meg jelölteket állítani, erre öt perc szünetet rendelék el.

[Öt perc szünet elteltét követően folytatódik a Küldöttgyűlés.]

Deli Gergely: A következő javaslatok érkeztek:

jelölőbizottsági elnök: Torbágyi Tibor,

jelölőbizottsági tag: Vörös Kálmán

Két taggal is működőképes a Jelölő Bizottság.

Ezt követően a küldöttek nyílt szavazással (16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett) meghozták az alábbi határozatot:

13/2017. (V. 27.) Küldöttgyűlési Határozat

A Küldöttgyűlés Torbágyi Tibort a Jelölő Bizottság Elnökének, Vörös Kálmánt a Jelölő Bizottság tagjának megválasztja.

12. napirendi pont: Zárszó

Deli Gergely: felkérem Cirill atyát, mondjon köszönő imát.

Az ima elhangzása után Deli Gergely a Küldöttgyűlést 18.35 perckor berekeszti.

Kelt: Pannonhalma, 2017. május 27.

Aláírások:

.....
levezető elnök

.....
jegyzőkönyvvezető

.....
Bálint György, jegyzőkönyv hitelesítő tag 1.

.....
Csíky Gábor, jegyzőkönyv hitelesítő tag 2.

Tanú:

neve:
lakóhelye:
személyi igazolvány száma:

Tanú:

neve:
lakóhelye:
személyi igazolvány száma: